



STATSFORVALTEREN I AGDER
Postboks 504

4804 ARENDAL

Vår ref.:
2022020772-46
(Bes oppgitt ved henvendelse)
Deres ref.:
2022020772-44
Dato:
04.10.2022

Klage på avslag på innsynsbegjæring - Skolebudsjett 2018-2019-2020 - Tidligere Songdalen kommune

Preben Olsen ba i epost av 26.08.2022 om innsyn i budsjettene til de fire tidligere skolene i tidligere Songdalen kommune; Tunballen, Rosseland, Finnsland og Songdalen ungdomsskole for årene 2018, 2019 og 2020. I epost av 16.09.2022 svarte kommunen:

«Kristiansand kommune gir innsyn i offentlig tilgjengelig informasjon. Budsjetter for Skolene i de etterlyste årene ligger her:

Songdalen Økonomiplan med handlingsprogram 2018-2021 - Årsbudsjett 2018

Songdalen Økonomiplan med handlingsprogram 2019-2022 Årsbudsjett 2019

Kristiansand Budsjett og økonomiplan for 2020-2023

Budsjett og økonomiplaner for de tre tidligere kommunene siden 2017, 2018, 2019 og for dagens Kristiansand kommune for 2020 og 2021 ligger samlet offentlig tilgjengelig her; Kristiansand kommune - Budsjett og økonomiplan.

Det å framskaffe den forespurte detaljerte dokumentasjonen vil innebære en utredning som vi ikke har grunnlag til å gjennomføre. Det er statsforvalteren i Agder som har fått i oppdrag av Kommunal- og distriktsdepartementet å utrede konsekvenser av en eventuell deling av kommunen. Spørsmål om og innspill til utredningen rettes til statsforvalteren i Agder.»

Olsen ba i epost av 16.09.2022 om oversendelse av budsjettene til de aktuelle skolene, ikke samlet budsjett for hele kommunen.

Kristiansand kommune viste i epost av 21.09.2022 til at budsjettene til de aktuelle skolene ikke er tilgjengelige med enkle fremgangsmåter. Innsynsbegjæringen ble dermed delvis avslått, jf. offl. § 9.

Olsen påklagde avslaget 29.09.2022. Det anføres bla at «Grunnlaget for avslaget synes jeg er merkelig, da det ikke burde være noen stor utredning som skal til for å få tak i disse budsjettene. Jeg har hatt kontakt med flere rektorer og vet at de får beskjed hvert år om totalbeløpet på budsjettet som legges inn i datasystemet, når det er endelig avgjort. Disse budsjettene bør være lagret en plass og burde være rimelig enkle og fremskaffe. Den eneste åpenbare forklaringen på avslaget jeg kan tenke meg, må være de store budsjettkuttene som samtlige

skoler har måtte innfinne seg i etter sammenslåingen, og at kommunen ikke ønsker at dem skal offentliggjøres. Etter dialog med flere rektorer vet jeg at det er store budsjettkutt, men jeg syntes det er viktig at informasjonen kan dokumenteres.»

Kristiansand kommune har vurdert klagen, men finner ikke å kunne imøtegå denne. Når opplysninger det er bedt om innsyn i, ikke finnes i eksisterende dokumenter hos organet, men er elektronisk lagret i organets databaser, kan det etter offentleglova § 9 kreves innsyn i en sammenstilling av opplysningene. Det er imidlertid et vilkår etter bestemmelsen av sammenstillingen kan gjøres med «enkle framgangsmåtar».

Det fremgår av forarbeidene til offentleglova at uttrykket «enkle framgangsmåtar» knytter seg til den arbeidsbelastningen det vil medføre for forvaltningen å etablere sammenstillingen, jf. Ot.prp. nr. 102 (2004–2005) side 127. Vilkåret vil være oppfylt der sammenstillingen kan gjøres utelukkende ved hjelp av databaserte løsninger som kan settes i gang ved hjelp av enkle kommandoer. Dersom sammenstillingen krever mer tidkrevende manuelle operasjoner, for eksempel der en saksbehandler selv må gå inn og vurdere hva slags opplysninger som skal sammenstilles, vil vilkåret ikke være oppfylt.

Når det skal vurderes om en sammenstilling kan gjøres med enkle framgangsmåter, er det bare arbeidet knyttet til selve etableringen av sammenstillingen som skal tas i betraktning, jf. Ot.prp. nr. 102 (2004–2005) side 127. Arbeid som må utføres etter at det nye dokumentet er etablert, skal ikke tas med i vurderingen, se også ombudsmannens uttalelse 10. juli 2014 (SOM-2013-2480). Dette gjelder blant annet arbeid med å vurdere om noen av opplysningene er taushetsbelagt, å unnta opplysninger det ikke skal gis innsyn i, og å gjøre dokumentet klart for utsendelse. Om tidsbruken som kan kreves har ombudsmannen i tidligere uttalelser lagt til grunn at en arbeidsbelastning på seks til ti timer ligger utenfor det som må anes som «enkle framgangsmåtar» etter § 9, se blant annet uttalelse 11. august 2017 (SOM-2016-2789). I Brandt m.fl., Offentleglova – Lovkommentar (Juridika 2018, hentet 21.09.2020) kommentar til § 9, punkt 4.3 gis det uttrykk for at «det er grunn til å tro at kravet til arbeidsinnsats fra saksbehandleren knyttet til sammenstillingen er betydelig lavere enn et halvt dagsverk». «Sivilombudet har i uttalelse 2020/845 uttalt at en arbeidsbelastning på ca. 6 timer for å etablere sammenstillingen av opplysninger, innebærer at dette ikke kan gjøres med «enkle framgangsmåtar».

I dette tilfellet er ikke materialet tilgjengelig i Nye Kristiansand. Kommunen har forsøkt å imøtekomme innsynsbegjæringen, men en innhenting og sammenstilling vil medføre mer enn en arbeidsbelastning på over en arbeidsdag. Vi kan ikke se at klagen inneholder momenter som endrer kommunens begrunnelse for delvis avslag. Vedtak av 21.09.2022 opprettholdes. Klagen oversendes Statsforvalteren i Agder for endelig klagebehandling.

Med hilsen

Lukas Georg Wedemeyer
Strategisjef

Dokumentet er godkjent elektronisk og gyldig uten underskrift

Kopi: Preben Olger Olsen, Svarttjønnheia 82, 4645 NODELAND